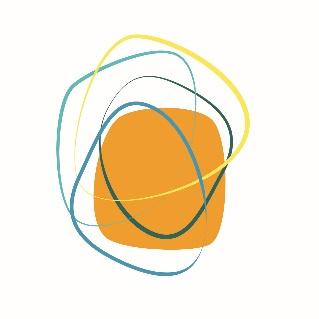
****

**Rapport Intermédiaire – Chypre**

**Octobre 2022**

**Partenaire**: SYNTHESIS Center for Research and Education

****

**WP7**  
Intermediate report

**Pays**: Chypre

**Partenaire**: SYNTHESIS Center for Research and Education

**Date du rapport intermédiaire**: 30 septembre 2022

**1 Contexte**

* 1. **Demandeurs d’asile, réfugiés, et autres personnes sous protection internationale: Résumé de la situation locale et nationale**

En 2020, Chypre était le premier pays d’accueil de demandeur-se-s d’asile par habitant-e parmi les Etats Membres de l’UE. Les accords UE-Turquie de 2016 sur la migration ont transformé Chypre en destination idéale pour la migration, aussi dû à la proximité de l’île à la Syrie. Récemment, Chypre a aussi eu une augmentation d’arrivées de mineur-e-s non-accompagné-e-s. Selon les statistiques préliminaires de 2021, le nombre total de résident-e-s étranger-e-s est de 193 300 et correspond à 21,1% de la population.

Ces chiffres continuent à grimper, avec une augmentation annuelle de 50% d’immigré-e-s en 2017 par rapport à 2016, et 69% en 2018. La division du pays permet davantage d’immigration, car les demandeur-se-s d’asile entrent la République via la partie nord du pays, occupée par les Turcs. Récemment, la plupart ont rejoint Chypre en passant par les parties occupées par l’armée turque avant de continuer au sud dans la République de Chypre, traversant la Ligne Verte. Une autre raison est le système sans-visa en Turquie qui permet les demandeur-se-s d’asile de traverser la Turquie avant de continuer vers Chypre par voie maritime. 8 500 demandeur-se-s d’asile entre 2015 et 2018, puis 3 000 seulement en 2019, ont traversé la frontière en passant par le nord.

En 2018, Chypre, avec 70% plus de demandes d’asile par rapport à 2017, a été classé premier en Europe pour le nombre de demandeur-se-s par habitant-e. Il y a eu 7 761 nouvelles demandes de protection, la plupart venant de la Syrie, de l'Inde, du Bangladesh, et du Pakistan. Ces chiffres sont presque doublés en 2019, avec 13 259 demandes d’asile (dont 2 870 venant de mineur-e-s non-accompagné-e-s). Parmi celles-là, 61,3% ont eu une réponse négative, 34,31% ont eu la protection subsidiaire, et 4,39% (147 demandes) ont eu le statut de réfugié. Encore une fois, la majorité des demandeur-se-s sont venu-e-s de la Syrie (2 602), suivi par la Géorgie (1 594), l’Inde (1 508), le Bangladesh (1 270), le Pakistan (1 187) et le Cameroun (1 181)[[1]](#footnote-0).

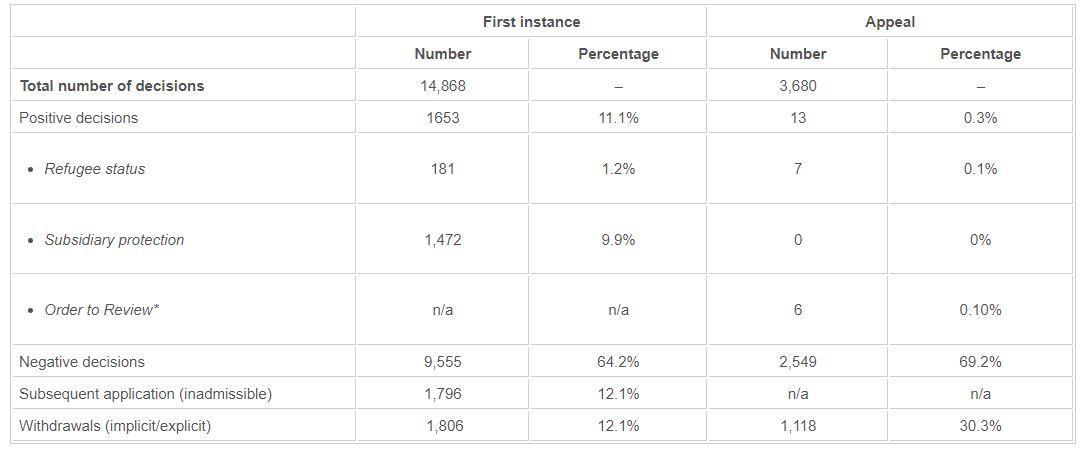
En 2021, les statistiques proviennent du Service Asile, un département du Ministère de l’Intérieur du Chypre. Les statistiques recouvrent les décisions prises pendant l’année.

En 2021, 13 773 demandes ont été enregistrées, avec un taux de refus de 81,42%. La plupart des demandes proviennent de personnes venant de la Syrie, avec un taux de refus de 0,3%, suivi par la République Démocratique du Congo, avec un taux de refus de 95,5%.

Table

Description automatically generated[[2]](#footnote-1)

**Comparaison entre les taux d’acceptation première demande vs. recours: 2021[[3]](#footnote-2)**



Source: Asylum Service and IPAC

**1.2 Initiatives locales et autre information concernant les demandeur-se-s d’asile et les réfugié-e-s**

*Programmes d’intégration locaux et nationaux*

En 2021, Chypre a complété un Plan National Compréhensif pour l’Intégration des Migrant-e-s[[4]](#footnote-3) comme directif pour les politiques d’intégration de l’Etat. Le plan a également défini le programme de financement pour la nouvelle période de financement UE, 2021-2027.

Le plan national s’est découlé d’une concertation avec les professionnel-le-s travaillant avec les migrant-e-s, les associations, les agences gouvernementales, les autorités nationales, et des migrant-e-s. Cela a permis de définir 8 axes pour l’intégration:

* Reconnaissance et certification des connaissances et compétences
* Formation des migrant-e-s et d’autres groupes cibles
* Sensibilisation des migrant-e-s, des sociétés d’accueil; et les acteur-trice-s du processus d’intégration.
* L’accès aux aides sociales
* Protection des droits des migrant-e-s vulnérables et réfugié-e-s
* Soutien psychologique pour le processus d’intégration
* Développement d’outils
* Mécanisme de gestion

Les réfugié-e-s, demandeur-se-s d’asile, et personnes sous protection subsidiaire doivent maitriser la langue grecque pour pouvoir trouver un emploi et pour avoir des interactions positives avec les habitant-e-s de Chypre. Des cours de langue gratuits sont proposés par des bénévoles, ONG, organismes publiques, et projets FAMI. Par exemple, l’Université de Chypre offre des cours débutant en ligne et le projet MINGLE de la Municipalité de Nicosia.

Le Centre de Productivité de Chypre propose des formations techniques aux emplois spécialisés tels que le soudage, la plomberie, l’automatisation, réparation d’automobiles, et ainsi de suite. Les cours sont en grec, mais la Municipalité ou les ONG peuvent proposer des cours en anglais. Aussi, la plateforme HelpRefugeesWork (UNHCR Chypre, Cyprus Refugee Council) permet de mettre les réfugié-e-s en recherche d’emploi avec des employeur-se-s et des centres de formation en Chypre.

La plupart des programmes d’intégration sont mis en place par des programmes financés par l’UE tels que le FAMI. Parfois, les municipalités ou ONG proposent des programmes.

Au sein de la capitale, à Nicosia, la Fondation Multifonctions de la Municipalité de Nicosia propose certains services qui sont accessibles aux réfugié-e-s et/ou les demandeur-se-s d’asile:

* Crèche pour les enfants et pôle emploi pour les parents sans emploi
* Activités pour enfants qui visent à développer le multiculturalisme
* Soutien psychosocial à travers le Centre d’Informations et Soutien pour les Immigré-e-s (KEPLYM)
* Soutenir les collectifs de migrant-e-s dans l'organisation d’évènements sportifs ou culturels
* Organiser des programmes de préservation de patrimoine culturelle

*Projets financés par l’UE*

A part RaCIP, SYNTHESIS est partenaire dans plusieurs projets UE pour l’intégration, y compris, mais pas uniquement:

Mums@Work: FAMI

Le projet Mums@Work améliore l’intégration sociale et l’employabilité des mères migrantes. Il essaye de mettre en place du soutien sur mesure pour appuyer les mères migrantes au long terme, au cas par cas, afin de répondre à chaque personne individuelle selon leur façon d’être personnelle. Au cœur du projet est le suivi psychologique individuel et par session de groupe, en lien avec l’organisation des propositions de stage. Le suivi s’axe sur l’intégration sociale des mères migrantes et l'accès au marché du travail, alors que les stages facilitent l’insertion économique.

DigiPath: Erasmus+

Digi-Path vise en premier à mieux inclure et faire participer les ressortissant-e-s de pays tiers et leurs familles dans la vie civique et sociale de l’UE, par l'accès à l’information et aux services qui améliorent leur quotidien dans le pays d’accueil, à travers un jeu informatique, et la formation des professionnel-le-s municipaux-ales.

STAGE: Erasmus+

STAGE souhaite améliorer l’inclusion sociale des migrant-e-s (y compris les réfugié-e-s, les demandeur-se-s d’asile, ressortissant-e-s de pays tiers, et personnes sous protection subsidiaire) dans les pays partenaires, sans condition d’origine, de genre, d’âge, ou d’orientation sexuelle. Le but du projet et de construire un cadre qui permet aux migrant-e-s de se sentir bienvenu-e-s dans le pays d’accueil mais en même temps de combattre le racisme, la xénophobie, et la discrimination à leur encontre. STAGE favorise l’inclusion social des migrant-e-s et leurs familles dans le pays d’accueil, avec une approche tripartite.

MentorNET: Erasmus+

MentorNET est un projet à l’échelle internationale entre le Royaume Uni, l’Italie, la Pologne, l’Allemagne, et le Chypre, pour établir un réseau d’organisations agissant en faveur des migrant-e-s et les mentors qu’elles encadrent.

MentorNET a comme objectif de produire des connaissances par rapport à:

* l’identification de bonnes pratiques pour la mise en oeuvre de réseaux de mentors
* Création d’un MOOC pour le mentorat qui propose un dispositif de mentorat qui peut s’adapter aux besoins variés des migrant-e-s à partir de leur arrivée dans un nouveau pays
* Développement de stratégie pour la création de réseaux de bénévoles autogérés qui s’améliorent et prennent activement parti des bénéfices du bénévolat
* Identifier les réseaux existants de mentors et les proposer des ressources et outils, dont une application, en se basant sur les bonnes pratiques, pour leur permettre de promouvoir le mentorat et soutenir au mieux les bénévoles, y compris les mentors des migrant-e-s, au niveau national et international.

**1.3 S’il-vous plaît décrivez les actions, les activités, et le schéma pilote planifiés au niveau local pour le projet RaCIP**

Dans un premier temps, identifier les bénéficiaires en tant que réfugié-e-s, demandeur-se-s d’asile, et personnes sous protection subsidiaire qui résident déjà en Chypre, qui vont bientôt quitter des dispositifs étatiques, et qui n’ont pas réussi à s’intégrer et se sentir bien dans leur société d’accueil.

L’objectif en Chypre est:

* d’améliorer les capacités des dispositifs locaux et enrichir le soutien proposé aux réfugié-e-s
* élargir le réseau de dispositifs pour les réfugié-e-s

Le schéma pilote souhaite équiper les mentors avec les compétences nécessaires pour soutenir les migrant-e-s pendant leur intégration en Chypre, et d’approfondir leurs connaissances des besoins des bénéficiaires, développer leurs compétence interculturelles, et de les soutenir à différents niveaux.

Les accompagné-e-s ont un contact régulier avec les mentors, qui vont les accompagner. Le but est de rester à l’écoute des besoins des accompagné-e-s et identifier les plus prononcés. Aussi, de les conseiller sur commencer surmonter les obstacles auxquels ils et elles sont confronté-e-s.

Les mentors sont responsables d’établir la communication et de mieux comprendre les besoins des réfugié-e-s.

Les activités dans le cadre du schéma pilote en Chypre va se baser sur les données à disposition et l’information dans le contexte des programmes nationaux et européens pour les réfugié-e-s.

Dans le cadre du programme mentorat, les migrant-e-s sont mis-e-s en lien avec des mentors, soit des catégories ci-dessous, soit en lien avec plusieurs catégories.

Catégories de mentor:

1. Recherche d’emploi
2. Reprise d’études
3. Inclusion sociale
4. Apprentissage de la langue
5. Soutien juridique
6. Formation technique
7. Accès à la santé

Activités spécifiques:

* Appel aux mentors
* Imaginer un programme de formation
* Contacter des expert-e-s pour y intervenir
* Formation des mentors
* Appel aux participant-e-s accompagné-e-s
* Les appeler pour les convoquer
* Créer les binômes mentor-mentoré-e
* Préparation des accompagné-e-s
* Organisation des rencontres entre mentors et mentoré-e-s
* Mise à disposition de ressources pour les binômes
* Accompagnement des binômes

**2. Methodologie**

**S’il vous plaît, décrire en détail le processus de collecte de données pour le rapport intermédiaire: les participant-e-s à l’évaluation, quelles méthodes, et toute autre information jugée pertinente pour ce processus. Inclure les points de discussion et les commentaires.**

52 personnes ont participé à l’évaluation, dont 9 étudiant-e-s, 6 individus/familles, 3 partis prenant-e-s/associations, 5 entreprises, 6 experts, 3 salarié-e-s, et 20 migrant-e-s.

Les méthodes utilisées étaient:

Etudiant-e-s:

1. Questionnaires
2. Exercice d’évaluation en groupe
3. Observations

Individus/familles:

1. Questionnaires
2. Exercice d’évaluation en groupe
3. Observations

Partis prenant-e-s/Associations:

1. Questionnaires
2. Exercice d’évaluation en groupe
3. Observations

Enterprises:

1. Questionnaires
2. Exercice d’évaluation en groupe
3. Observations

Pour les quatre groupes de Mentors, nous avons choisi de faire trois types d’évaluation, pareil pour chacun: questionnaires, un exercice d’évaluation en groupe, et l’observation. Nous avons choisi trois méthodes pour des raisons autant de pratique que de qualité. Nous avons pu capter le sentiment de la formation à l’instant-même, mais nous avons aussi pu obtenir les retours et l’évaluation même s’ils et elles n’avaient pas la capacité de les rendre plus tard. Les formateurs ont également fait des observations afin de comprendre la satisfaction des apprenant-e-s en temps réel.

Experts:

1. Questionnaires
2. Echange de groupe

Aux experts, nous avons fourni des questionnaires, suivis par un échange, afin d’avoir leurs retours sur le contenu et le comportement des apprenant-e-s.

Salarié-e-s:

1. Questionnaires

Pour les salarié-e-s, nous avons utilisé des questionnaires pour leur permettre de répondre selon leurs horaires.

Accompagné-e-s:

1. Questionnaires
2. Entretiens téléphoniques
3. Exercice d’évaluation en groupe
4. Observations

Pour mesurer la satisfaction ainsi que l’engagement dans la durée des accompagné-e-s / migrant-e-s, nous avons choisi de mélanger les différentes méthodes. L’évaluation en groupe a été menée après la journée de rencontre entre accompagné-e-s et mentors, pour avoir des retours en temps réel. Ensuite, certain-e-s ont rempli le questionnaire en direct, alors que d’autres l’ont reçu en format digital, en anglais. Les formateur-trice-s ont fait des observations pendant les rencontres.

**3. Matrices**

## Migrant-e-s

| **Dimensions** | **Indicators**  (means of measuring participation, results and impacts) | **Parameters**  (measures; N=number) |
| --- | --- | --- |
| Participation of migrants | Number of migrant people contacted | 70 |
| Number of migrant people which participated in activities | 21 |
| Number of migrant people which participated in the final evaluation | 20 |
| Main reasons for withdrawing from activities (when available) | Migrants never showed up or demonstrated an initial interest, but in the end, they stopped answering their phone. |
| Socio-demographic profile | Age | 19 - 40 |
| Gender | 18 men, 2 women |
| Migrant status | 11 Asylum seekers, 9 refugees |
| Other information | Married: 2, Single: 17, Single with one child: 1 |
| Ability to hold work, education, health, and services conversations | Low |
| Reported confidence in using technology to access digital services | Medium |
| Expectations:  Professional aspirations and plans | 50% medium professional aspirations |
| RaCIP participation experience (to be measured at the ending of the participation in the project) | Type of activities carried out | Meeting with mentors and being informed about their duties and expectations from the mentoring relationship. |
| Institutional contexts | NGO in Nicosia |
| Group or individual activity | 100 % group activities |
| Motivations to participate | * Integration * Find work * Study * Gain more experience |
| Satisfaction with participation in the project | 70% high satisfaction with participation in the project  30% medium satisfaction with participation in the project |
| Reasons for abandonment | Loss of interest |
| Satisfaction with the organization aspects of the training/education | 90% high satisfaction with organization aspects of the training/education  10% medium |
| Satisfaction with the content of the training | 85%, high satisfaction with the content of the training/education  15%, medium satisfaction with the content of the training/education |
| Satisfaction with the trainers’ performance | 85%, high satisfaction with the content of the training/education  15%, medium satisfaction with the content of the training/education |
| Mentoring activities  (to be measured at the ending of the participation in the project) | Participation in a mentoring activity | 11 migrants that did participate in mentoring |
| Length of the mentoring activities | Number of hours of mentoring by participant |
| Group or individual mentoring | 100 % individual mentoring |
| Satisfaction with mentoring relationship | 100% high satisfaction mentoring relationship |
| Methods | Please describe how information on participant migrants was collected | For the Mentees / Migrants we opted to use a mixture of methods in order to be able to capture their satisfaction, and at the same time to measure their intention of staying engaged in the programme. At the end of the day of the meeting between mentors and migrants, the team carried out a team evaluation exercise, to measure the migrants’ responses on real time. Later, a number of migrants were passed the questionnaire in hard copy on the spot, and others opted to be sent the form later, in a digital format, in English. At the same time, the team carried out observations of the mentees during the meeting. |

## Mentors

| **Dimensions** | **Indicators**  (means of measuring participation, results and impacts) | **Parameters**  (measures; N=number) |
| --- | --- | --- |
| Participation | Number of mentors contacted (individually or in group sessions) | 20 |
| Number of mentors which participated in the project | 6 |
| Number of mentors which participated in the final evaluation | 5 |
| Main reasons for quitting the participation (when existing cases) | Not enough time. |
|  |  |  |
| Gender | 3 Male, 3 Female, Total 6 |
| Ethnic background | 5 Mentors Greek-Cypriot origin, 1 Mentor Iranian origin |
|  |  |
| Professional situation | 5 employed; 1 unemployed |
| Experience | Previous experience in mentoring | 1 Yes, 5 No |
| Motivations | Motivations to be a mentor | Help people and the community |
| Training in mentoring | Participation in RaCIP mentor's training | 100% of mentors participated in RaCIP training |
| Description of the training | 1st session: 3 hours  2nd session: 6 hours |
| Satisfaction with the organizational aspects of the training | 100% high satisfaction with organizational aspects of the training |
| Satisfaction with the content of the training | 90% high satisfaction with the content of the training  10% medium |
| Satisfaction with the performance of the trainer | 100% high satisfaction with the performance of the trainer |
| Satisfaction with training about mentoring | 100% high satisfaction training about mentoring  The participants found that the case studies were the most positive and useful aspect of the training. |
| Mentoring process | Matching procedures | Qualitative description of the process of matching between mentors and mentees |
| Type of activities carried out | * Meeting for coffee * Meeting online |
| Length of the mentoring | Number of encounters: at least 3 |
| Type of mentoring | 100% one-to-one mentoring |
| Satisfaction | Satisfaction with the mentoring relationship | 90% high satisfaction mentoring relationship  10% low satisfaction |
| Satisfaction with mentoring experience | 90% high satisfaction mentoring experience |
| Impacts | Increased knowledge about refugees  Increased knowledge about Private Sponsorship | 100% high  100% medium |
| Quotes | Significant quotes - Please copy relevant quotes to express interviewees direct speech concerning above indicators and participation in RaCIP. | “"Who would have thought that two strangers from Somalia and Cyprus would meet and started getting to know each other, exploring [Nicosia](https://www.facebook.com/hashtag/nicosia?__eep__=6&__cft__%5b0%5d=AZWQX_0DgoYBh1V4nkQnvj50iIWobSN89kqeVLv4rU1ZSPyoIFSv4r-x1EJ7U1sPzquNXt_E7h_g7iOmQ_AU9ToZpNJArUPD1ADk-9I9KeUsqZSKXOsg_WLm9Z9R_ZVVOvc&__tn__=*NK-R), and even taking part in the neighbourly [bingonights](https://www.facebook.com/hashtag/bingonights?__eep__=6&__cft__%5b0%5d=AZWQX_0DgoYBh1V4nkQnvj50iIWobSN89kqeVLv4rU1ZSPyoIFSv4r-x1EJ7U1sPzquNXt_E7h_g7iOmQ_AU9ToZpNJArUPD1ADk-9I9KeUsqZSKXOsg_WLm9Z9R_ZVVOvc&__tn__=*NK-R) at Orfeas That's the European funded projects magic! Ps. Maryam is a super smart and kind person looking for a job, so hit us up if you have anything in mind!"” [Mentor of female individual, Cyprus, SYNTHESIS Center for Research and Education] |
| Methods | Please describe how information on participant mentors was collected | * Questionnaires * Team evaluation exercise * Observations |

## Etudiant-e-s

| **Dimensions** | **Indicators**  (means of measuring participation, results and impacts) | **Parameters**  (measures; N=number) |
| --- | --- | --- |
| Participation | Number of students contacted | 15 |
| Number of students which participated in the project | 9 |
| Description of the students which participated in the project | Most of the student’s study psychology, sociology, and law. |
| Number of students that participated in the final evaluation | 9 |
| Gender | 3 Male, 6 Female, Total 9 |
| Ethnic background | 100% of students are Greek-Cypriot |
| Education | 100% undergraduate |
| Contact | Modality of initial contact | 80% internet, 20% personal contact |
| Motivations | Motivations to participate on RaCIP project | * Learn about migrant integration in Cyprus * Interest in social issues * Personal reasons |
| Training for families | Participation in RaCIP training | 100 % of students did participate in RaCIP training |
| Description of the training | Number of training hours  1st session: 3 hours  2nd session: 6 hours |
| Satisfaction with the organizational aspects of the training | 100% high satisfaction with organizational aspects of the training |
| Satisfaction with the content of the training | 100% high satisfaction with the content of the training |
| Satisfaction with training | 100% high satisfaction training |
| Usefulness of the training | 90% high usefulness of the training  10% medium |
| Impacts | Increased knowledge about refugees  Increased knowledge about Private Sponsorship  Increased knowledge about refugees’ integration | 100 % high  80 % medium,  100% high |
| Methods | Please describe how information on participant students was collected | * Questionnaires * Team evaluation exercise * Observations |

## Salarié-e-s

| **Dimensions** | **Indicators**  (means of measuring participation, results and impacts) | **Parameters**  (measures; N=number) |
| --- | --- | --- |
| Participation | Number of staff members contacted | 10 |
| Number of staff members which participated in the project | 9 |
| Number of staff members which participated in the final evaluation | 9 |
| Gender | 3 Male, 6 Female, Total 9 |
| Professional situation | 80% employed; 20 unemployed |
| Collaboration | Previous collaboration experience | 100 % yes |
| Type of involvement | Type of involvement | 6 people were involved as Experts.  3 people were involved as staff members of participating organisation  Experts were invited to do a presentation during the trainings, and to discuss with participants afterwards. |
|  | Description of the training | N Number of training hours  1st session: 3 hours  2nd session: 6 hours |
| Satisfaction with the organizational aspects of the training | 80% high satisfaction with organizational aspects of the training  20% medium |
| Relevance of the training | 100% high relevance of the training |
| Participation in the project | Satisfaction with the organizational aspects of the project | 90 % high satisfaction  10% medium |
| Satisfaction with support given during the project | 100%, high satisfaction |
| Relevance and usefulness | Relevance of the RaCIP project  Usefulness of the RaCIP project | 85% medium |
| Methods | Please describe how information on participant staff was collected | * Questionnaires * Team evaluation exercise * Observations * Discussion with experts |

## Organisations/partis prenants/institutions/groupes

| **Dimensions** | **Indicators**  **(means of measuring participation, results and impacts)** | **Parameters**  **(measures; N=number)** |
| --- | --- | --- |
| Participation | Number of organisations contacted | 18 |
| Number of organisations that participated locally in the RaCIP project | 8 people, 5 organisations |
| Number of organisations that participated in the final evaluation | 8 people, 5 organisations |
|
| Previous experience with refugee integration | 6 yes, 2 no |
| Institutional profile | Type of organisation | 2 NGOs  1 Asylum-seeker-led group  2 Private entities |
|
| Primary activities organisation provided before RaCIP project | 2 Advice and information  Housing  1 Art activities  2 Language Classes  1 Language Café / language practice  3 Reducing prejudice/informing about refugees  2 private entities |
| Motivations and involvement |  |  |
|  |  |
| New services/activities provided within the RaCIP projet | 5 Advice and information  1 Art activities  3 Community preparation / welcoming activities  2 Language Classes  1 Language Café / language practice  5 Mentoring  3 Reducing prejudice / informing people about refugees  2 Research and Policy  2 Offer job placements to asylum seekers/refugees |
| Satisfaction | Satisfaction with participation in the RaCIP project | 80% high satisfaction  20% medium |
| Relevance and usefulness | Relevance of the RaCIP project  Usefulness of the RaCIP project | 80% high relevance  20% low, medium, |
| Impacts | Increased knowledge about refugees  Increased knowledge about Private Sponsorship | 100% high  70% medium, |
| Methods | Please describe how information on participant organisations was collected | * Questionnaires * Team evaluation exercise * Observations |

**4. Remarques finales**

**4.1 S’il vous plaît partagez votre réflection sur comment la dimension de genre était présente ou absente dans vos actions et activités, le processus d’évaluation, à ce stade intermédiaire.**

Il est important de prendre en compte la perspective de genre pendant toutes les actions et activités menées dans le cadre du projet RaCIP.

Toutes les personnes qui ont participé dans les premières activités ont bénéficié des mêmes opportunités grâce à SYNTHESIS, homme ou femme.

SYNTHESIS a pris les initiatives suivantes afin de s’assurer spécifiquement de la participation égale, homme ou femme:

* Pendant la phase préparatoire, nous avons utilisé un langage inclusif, surtout en anglais
* Pareil pour les appels à participation pour les mentors
* Les groupes de formation pour les mentors étaient mixtes
* Les exercices s'adressaient à chacun-e et ont évité les stéréotypes genrés.

Par contre, les formateur-trice-s ont souligné certains caractéristiques en lien avec les femmes de certaines religions ou ethnies qui sont pertinents pour les relations sociales du mentorat.

Plus de femmes ont candidaté pour les formations mentors, alors que plus d’hommes ont candidaté pour le groupe d’accompagné-e.

Pour la création des binômes, l’organisation a choisi de mettre les femmes ensemble, pour plusieurs raisons:

1. Des considérations spécifiques liées à la religion ou à l’ethnie
2. Les femmes s’ouvrent plus facilement à d’autres femmes par rapport aux hommes, surtout après avoir vécu des incidents traumatisants.

**4.2 S’il vous plaît partagez d’autres réflexions et points forts sur les migrant-e-s forcé-e-s et les besoins des organisations et les conditions d’intégration. Inclure des points de discussion et commentaires.**

* En Chypre, le frein principal à l’intégration des migrant-e-s est la recherche de travail, et les conditions de travail. Les difficultés sont présentes avant et après avoir obtenu le statut de protection. Les demandeur-se-s d’asile peuvent seulement travailler dans certains secteurs. Ils et elles doivent donc attendre la procédure asile avant de pouvoir chercher du travail. La procédure dure très longtemps et les allocations publiques sont tellement peu qu’ils et elles doivent quand même travailler. Mais, ils et elles sont soit refusé-e-s, soit mis-e-s à travailler dans des conditions dégradantes.
* L’accès au logement est difficile pour les migrant-e-s en Chypre. Les difficultés peuvent être:
  + Leur statut administratif
  + Leur situation instable ou inexistante d’emploi
  + Pas d’historique de crédit ou de garant financier
  + Racisme et discrimination
* Les migrant-e-s sont généralement exclu-e-s des discussions politiques en Chypre. Les résident-e-s non-UE peuvent rarement participer à la vie publique.
* L’apprentissage de la langue est dépriorisé dans les schémas d’intégration. Certains cours sont gratuits, via des projets UE, mais la plupart sont payants et donc difficile d’accès.

1. Asylum Information Database, ECRE, Country report: Cyprus, Last updated: April 2022. <https://asylumineurope.org/reports/country/cyprus/statistics/> [↑](#footnote-ref-0)
2. Table from Cyprus Refugee Council and Asylum Service, Cyprus: Asylum Information Database, European Council of Refugees and Exiles, Cyprus Refugee Council, 2022, Overview of statistical practice, <https://asylumineurope.org/reports/country/cyprus/statistics/> [↑](#footnote-ref-1)
3. Asylum Information Database, ECRE, Country report: Cyprus, Last updated: April 2022. <https://asylumineurope.org/reports/country/cyprus/statistics/> [↑](#footnote-ref-2)
4. Εθνικό Σχέδιο για την Ένταξη των Μεταναστών (Final Ediction of the Action Plan) <https://tcnintegration.com.cy/wp-content/uploads/shedioEntaksis2021en.pdf> [↑](#footnote-ref-3)